

ENEFI Vagyonkezelő Nyrt.

1015 Budapest, Csalogány utca 40. 3. emelet 6.

Igazgatósága

részére

Budapest, 2026. 02. 11.

Tisztelt Igazgatóság!

A mai napon tájékoztattam az Igazgatóságot, hogy az elmúlt napokban 122.763 darab A sorozatu ENEFI törzsrészcévet vásároltam, amely az összes szavazórészcévek 1,101%-a. Egyidejűleg kértem e részcévek nevére [REDACTED]

cím: [REDACTED] történő azonnali bejegyzését. Részcévetulajdonomat a Concorde Zrt 2026 február 11-én kelt tulajdonosi igazolásával igazoltam.

Mint az ENEFI Nyrt-ben a szavazatok 1%-ával rendelkező részcéves, nagy érdeklődéssel olvastam Soós Csaba igazgatósági elnök február 4-én közzétett levelét, valamint az ennek nyomán az igazgatóság által közzétett közgyűlési meghívót, illetve előterjesztéseit a március 9-i rendkívüli közgyűlésre. Úgy gondoljuk, hogy a társaság részcéveinek esetleges kivezetése a Budapesti és a Varsói Értéktőzsdéről valóban olyan kérdés, amely a részcévesek minél szélesebb körű megvitatására tarthat számot és bízunk benne, hogy az Igazgatóság is a teljes részcévesi kör érdekeit szem előtt tartva javasol döntéseket a részcéveseknek.

Előjáróban: nem tartom szerencsésnek, hogy ilyen fontos, a részcévesek minél nagyobb részcévetét igénylő kérdésben az Igazgatóság az eplényi sípályára hívott össze közgyűlést, úgymond takarékosági megfontolásokból. Az ENEFI Nyrt székhelye Budapestben van, részcéveseinek számszerű többsége Budapestben, illetve a fővárosi agglomerációban lakik, ezért célszerűbb lenne, ha a közgyűlésre a társaság székvárosában kerülne sor.

Kérjük, fontolja meg az igazgatóság a közgyűlés helyszínének megváltoztatását oly módon, hogy az a részcévesek nagy többsége számára könnyen elérhető helyszínen legyen megtartva. Ennek költségei egy irodaház közepes méretű, 80-100 személyes termében, ásványvízzel és pogácsával együtt sem hisszük, hogy megráznának egy, a tavalyi első félévben egymilliárd forintot meghaladó nyereségről beszámoló társaságot... Egyébként ha már a takarékosági szempontokat szem előtt tartják, talán hasznosabb lett volna a tőzsdei kivezetés kérdését az éves rendes közgyűlésen napirendre tűzni.

A március 9-ére összehívott közgyűlést a következő konkrét jogi kérdés tisztázásáig különösen fontosnak tartanám elhalasztani:

A rendkívüli közgyűlés 2. napirendi pontjában arról kívánja megszavaztatni a közgyűlést a kezdeményező igazgatósági elnök részcéves, hogy a tőzsdei kivezetést megszavazó részcévesekre ne vonatkozzon a Tőkepiaci törvény (Tpt.) egyik korlátozó rendelkezése. (Tpt. 63.§ (7) bekezdése)

Mivel e határozati szöveg – az általunk megkérdezett jogászok szerint – felvetheti a törvényi előírással ellentétesség lehetőségét, azaz akár jogszabálysértő közgyűlési döntés is születet belőle,

amely kiválthatja a Tpt. betartását felügyelő hatóság lépéseit, adott esetben a kivezetési ajánlat engedélyezésének megtagadását.

Mivel e tárgykör valóban lényeges és érdemi kérdés a tőzsdei kivezetés kapcsán, így az egyértelmű jogszerűség biztosítása érdekében **a Társaság kérjen jogi állásfoglalást az MNB-től**, a kivezetésről döntő közgyűlését pedig csak az MNB állásfoglalásának ismeretében hívja össze és tartsa meg.

Az MNB tv. 39.§ (1) bekezdés h) pontja szerint az MNB feladatköré tartozik „Tpt. hatálya alá tartozó szervezetek, személyek és tevékenységek” felügyelete, azaz a Tpt. rendelkezései betartásának ellenőrzése.

Amennyiben tehát a Tpt. betartását ellenőrizni hivatott MNB jogértelmezése szerint a Tpt. 63.§ (7) bekezdés rendelkezésével ellentétes közgyűlési döntés nem lenne jogszerűen meghozható, úgy a Társaságot később akár súlyos pénzbüntetéssel is sújthatná a pénzügyi felügyeletet ellátó MNB. Ez pedig kihathat a kifizetések fedezetére, de akár annak megtörténte is, hiszen a jogsértés okán az MNB akár le is állíthatja a kivezetési eljárást, vagy letilthatja a kifizetéseket. Egy ilyen állapot pedig súlyos érdeksérelemmel járna a vétlen kisérszvényesek számára.

Tekintettel tehát az esetleges súlyos jogsérelem jóhiszemű elkerülésére javaslom, hogy a közgyűlés összehívását a Társaság vonja vissza, majd azt csak az MNB állásfoglalásának megérkezése után írja ki újra.

Szintén a meghirdetett 2. napirendi ponthoz tartozó olyan érdemi kérdés is felmerül, amelyre sem az előterjesztő, sem az igazgatósági hirdetmény nem ad semmilyen magyarázatot, pedig a közgyűlés érdemi lefolytathatósága szempontjából lényeges lehet. A kérdés:

Milyen módon (tőzsde, vagy OTC ügyletben) kívánja biztosítani az igazgatóság a részvényesek számára részvényeik eladását a Társaságnak, illetve ez milyen árfolyamon és milyen ütemezésben történne? Kell-e ehhez felügyeleti jóváhagyás?

E tárgykörnek igen jelentős adózási vonzata van, ami lényeges szempont lehet a méltányos és elfogadható kivezetési árfolyam meghatározásában. Ennek előzetes közzétételét ezért elengedhetetlenül fontosnak tartom.

Javasolom, hogy a közgyűlés elhalasztása mellett az Igazgatóság **e tárgykörben is kérjen állásfoglalást az MNB-től.**

Amennyiben nem kerülne sor a 2026. 03. 09. napjára Eplénybe meghirdetett közgyűlés elhalasztására, úgy élve a Ptk. és Alapszabály rendelkezéseiben a szavazatok 1%-ával akár együttesen rendelkező részvényesek részére biztosított joggal, a meghirdetéstől számított 8 napon belül kérem, hogy a 2026. 03. 09. napjára meghirdetett rendkívüli közgyűlésre vonatkozóan az Igazgatóság hirdesse meg és tűzze napirendre az alábbi javaslatokat is:

1. napirendi pontként

Az Igazgatóság beszámolója a Társaság aktuális pénzügyi helyzetéről, befektetéseiről és az utóbbi 8 hónapban (2025. július 1. óta) követett befektetési gyakorlatáról, különös tekintettel a Társaság december 31-i várhatóan nettó eszközértékéről.

Figyelembe véve, hogy Társaság részéről a közgyűlés kapcsán közzétett tájékoztatás szerint 2025. második félévben minimális működési kiadásoktól eltekintve csak az értékpapír és pénzeszközök mozgása befolyásolta az eredményt, e kért közgyűlési tájékoztatás nem okozhat gondot.

Természetesen a tájékoztatást kívánatos aznap a BÉT honlapján is közzétenni, vagy aznapra a tőzsdei kereskedés felfüggesztését kérni.

E tárgykör lényeges adat a kivezetési döntés meghozatalában, ezért javasoljuk a legelső napirendi pontnak.

E tájékoztatási napirendi pont alatt a közgyűlés nem hoz határozatot.

A közgyűlés összehívásának közleményében meghirdetett 1-7 napirendek számozása ezen javaslat elsőbbsége okán eggyel növekedne.

Új 5. napirendi pontként

A tőzsdei kivezetési eljárásban és a kivezetési, kifizetési időszakban a saját részvény vásárlásokban alkalmazható minimális és maximális vásárlási ár meghatározása

Határozati javaslat:

A napirendhez – törvényi tiltás hiányában – a közgyűlésen terjesztünk elő határozati javaslatot.

Új 6. napirendi pontként

Kifizetési sorrend meghatározása a tőzsdei kivezetési eljárásokkal összefüggésben tervezett részvény visszavásárlásokra

Határozati javaslat:

A napirendhez – törvényi tiltás hiányában – a közgyűlésen terjesztünk elő határozati javaslatot.

Új 9. napirendi pontként

Az ENEFI Nyrt. Alapszabályának módosítása, kiegészítése

Az alapszabály módosítását a közgyűlési részvétel jelenlegi bonyolult, nem éppen befektetőbarát szabályozása miatt tartom szükségesnek. A jelenlegi helyett olyan módot javaslok, ahol a társaságnak minden közgyűlés előtt a KELER-től kell részvényesi megfeleltetést kérnie, és ez alapján már minden további eljárás nélkül gyakorolhassák a szavazati jogukat a közgyűlésen az aktuális meglévő részvényesek

Továbbá javaslom, hogy a társaság közgyűléseinek helyszíne a továbbiakban Budapest legyen és ezt az alapszabály is rögzítse.

Az Alapszabály VIII. fejezet 2. pontjának kiegészítése az alábbi 2.6 ponttal:

2.6. A közgyűlésen való részvételre és a részvényhez fűződő egyéb jogai gyakorlására jogosult részvényesek azonosításához a Társaság a közgyűlés előtt tulajdonosi megfeleltetési eljárást kezdeményez a KELER-nél.

Ez esetben az Alapszabály 4.1 pontban leírt tulajdonosi igazolásra nincs szükség a közgyűlési részvételhez és a közgyűlésen a részvényesi jogok gyakorlásához.

Az Alapszabály VIII. fejezet 2. pontjának kiegészítése az alábbi 2.7 ponttal:

2.7. A társaság a közgyűléseit Budapesten tartja.

Új 11. napirendi ponthoz kiegészítő határozati javaslat

A tőzsdei kivezetés után a közgyűlési jelenléthez a Zrt. a jelenlegi bonyolult és kistrésztvényeseknek hátrányos eljárást vinné tovább. Ennek megváltoztatását javaslom.

Továbbá javaslom, hogy a társaság közgyűléseinek helyszíne a továbbiakban Budapest legyen és ezt az alapszabály is rögzítse.

Javasoljuk módosítani, kiegészíteni a Zrt. Alapító okiratában az alábbiakat.

Az Alapszabály VIII. fejezet 2. pontjának kiegészítése az alábbi 2.4 ponttal:

2.4. A közgyűlésen való részvételre és a részvényhez fűződő egyéb jogai gyakorlására jogosult részvényesek azonosításához a Társaság a közgyűlés előtt tulajdonosi megfeleltetési eljárást kezdeményez a KELER-nél.

Ez esetben az Alapszabály 4.1 pontban leírt tulajdonosi igazolásra nincs szükség a közgyűlési részvételhez és közgyűlésen a részvényesi jogok gyakorlásához.

Az Alapszabály VIII. fejezet 2. pontjának kiegészítése az alábbi 2.5 ponttal:

2.5. A társaság a közgyűléseit Budapesten tartja.

Új 12. napirendi pontként

Igazgatósági tagok visszahívása és megválasztása

A napirendhez – törvényi tiltás hiányban – egyelőre nincs konkrét személyi javaslatunk, de úgy véljük, ha ilyen fontos döntések vannak napirenden, akkor elképzelhető, hogy azoknak a közgyűlés lefolyása miatt lehetnek személyi konzekvenciái is. Ennek spontán lebonyolíthatósága érdekében javasoljuk e napirendi pont felvételét.

Szükség esetén a napirendi pont megkezdésekor teszünk konkrét személyi javaslatokat.

Tisztelettel:


 részvényes