



Iktatószám: **16827-5/2026**
Ügyintéző: dr. Kósa Ferenc József
Tárgy: intézkedés alkalmazása

H-PJ-III-24/2026. számú határozat

A **CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt.** (székhelye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 11. B. épület; cégjegyzékszáma: 01-10-045857) (**Kibocsátó**) feletti folyamatos felügyelet gyakorlása keretében a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 8-9.; telephelye: 1122 Budapest, Krisztina körút 6.) (**MNB**) az alábbi

h a t á r o z a t o t

hozza.

Az MNB figyelmezteti a Kibocsátót, hogy a jövőben mindenkor határidőben tegyen eleget a rendszeres tájékoztatási kötelezettségre vonatkozó jogszabályi kötelezettségének, ennek keretében pedig minden naptári hónap utolsó napjára vonatkozóan haladéktalanul, de legkésőbb a következő munkanapon tegye közzé a részvényeihez kapcsolódó szavazati jogok számát sorozatonként, a saját részvény-állományok feltüntetésével és az alaptőke nagyságát.

A Kibocsátó a jelen határozat számát, rendelkező részét és a kiadmányozás dátumát a közlést követően haladéktalanul, de legkésőbb egy munkanapon belül a Kibocsátóra vonatkozó rendkívüli tájékoztatási kötelezettség szabályai szerint köteles közzétenni.

Az MNB felhívja a Kibocsátó figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozati kötelezéseknek nem, vagy nem teljességgel, illetve késedelmesen tesz eleget, az MNB-nek jogszabályban biztosított további intézkedések alkalmazására van lehetősége, ideértve felügyeleti bírság, kényszerítő bírság kiszabását is.

A döntés alapjául szolgáló tényállás megállapítása során eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, ugyanakkor az, akinek jogát vagy jogos érdekét a közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti, a közléstől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a határozat ellen keresetlevéllel közigazgatási pert indíthat a Fővárosi Törvényszék előtt.

A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve az MNB-nél kell űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás¹ igénybevételével benyújtani. A perben a jogi képviselő kötelező. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya, ugyanakkor az, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében azonnali jogvédelmet kérhet.

¹ Az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás elérhetősége: <https://www.mnb.hu/felugyelet/engedelyezes-es-intezmenyfelugyeles/hatarozatok-es-vegzesekkeresese>.

A bíróság a pert fő szabály szerint tárgyaláson kívül bírálja el. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

I n d o k o l á s

I. A KIBOCSÁTÓ FELETT GYAKOROLT FOLYAMATOS FELÜGYELET

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (MNB tv.) 4. § (9) bekezdése alapján „[a]z MNB ellátja pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét

- a) a pénzügyi közvetítőrendszer zavartalan, átlátható és hatékony működésének biztosítása,
- b) a pénzügyi közvetítőrendszer részét képező személyek és szervezetek prudens működésének elősegítése, a tulajdonosok gondos joggyakorlásának felügyelete,
- c) az egyes pénzügyi szervezeteket, illetve a pénzügyi szervezetek egyes szektorait fenyegető, nemkívánatos üzleti és gazdasági kockázatok feltárása, a már kialakult egyedi vagy szektorális kockázatok csökkentése vagy megszüntetése, illetve az egyes pénzügyi szervezetek prudens működésének biztosítása érdekében megelőző intézkedések alkalmazása,
- d) a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat igénybevevők érdekeinek védelme, a pénzügyi közvetítőrendszerrel szembeni közbizalom erősítése céljából”.

Az MNB tv. 39. § (1) bekezdés h) pontja értelmében, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az MNB az MNB tv. 4. § (9) bekezdésben meghatározott feladatkörében ellátja a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (Tpt.) hatálya alá tartozó szervezetek, személyek és tevékenységek felügyeletét.

Az MNB tv. 42. § c)-e) pontjai értelmében az MNB az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörében ellenőrzi az MNB tv. 39. §-ában meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek és szervezetek információszolgáltatási rendszerét és adatszolgáltatását; valamint az MNB tv. 39. §-ában meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek és szervezetek működésére és tevékenységére vonatkozó, az MNB feladatkörébe tartozó hazai jogszabályi rendelkezések és európai uniós jogi aktusok betartását és az MNB által hozott határozatok végrehajtását; illetve felügyeli a pénzügyi piacok működését az MNB tv. 39. §-ában meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyektől és szervezetektől származó információk és adatok, továbbá a hivatalosan ismert és a köztudomású tények alapján.

Az MNB tv. 45. § a) pontja kimondja, hogy az MNB hatóságként jár el az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörében az MNB tv. 39. § (1) és (3) bekezdésében meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek, szervezetek, valamint tevékenységek feletti folyamatos felügyelet gyakorlása során.

Az MNB tv. 48. § (1a) bekezdése alapján az MNB az MNB tv. „45. § a) pontjában meghatározott folyamatos felügyelet során megfelelően mérlegeli döntéseinek magyar pénzügyi közvetítőrendszerre, továbbá az Európai Unió érintett pénzügyi rendszereire gyakorolt lehetséges hatását, figyelembe véve az adott időpontban rendelkezésre álló információkat. Olyan időszakokban, amikor a pénzügyi piacokat rendkívüli mozgások jellemzik, az MNB figyelembe veszi tevékenységei lehetséges prociklikus hatásait”.

Az MNB tv. 48. § (2) bekezdése szerint az MNB az MNB tv. „39. §-ban, valamint az MNB tv. 45. § a) pontjában meghatározott felügyeleti tevékenységét és a pénzügyi közvetítő rendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló törvényben meghatározott szanási jogosultságát helyszíni ellenőrzéssel, a rendszeres és rendkívüli adatszolgáltatásból származó adatok, az MNB részére megküldött dokumentumok, valamint a hivatalosan ismert tények ellenőrzésével és elemzésével végzi”.

II. A RENDSZERES TÁJÉKOZTATÁSI KÖTELEZETTSÉG MEGSÉRTÉSE

A Tpt. 54. § (1) bekezdése szerint „[a] szabályozott piacra bevezetett értékpapír kibocsátója a nyilvánosságot rendszeresen tájékoztatja vagyoni, jövedelmi helyzetének, működésének főbb adatairól. A kibocsátó a közzététellel egyidejűleg köteles a Felügyeletet² tájékoztatni és gondoskodik arról, hogy az egyes tájékoztatások legalább tíz évig nyilvánosan hozzáférhetőek maradjanak”.

A Tpt. 5. § (1) bekezdés 114. pontja alapján „szabályozott piac: az Európai Unió tagállamának tőzsdéje”.

A Tpt. 5. § (1) bekezdés 116. pontja alapján „szabályozott információ: a rendszeres és a rendkívüli tájékoztatás körébe tartozó, a befolyásszerzéssel kapcsolatos, továbbá a bennfentes információk”.

A Tpt. 5. § (1) bekezdés 124. pontja szerint „tőzsdére bevezetett értékpapír: a tőzsdei értékpapírlistán szereplő értékpapír”.

Tekintettel arra, hogy a Kibocsátó névre szóló, dematerializált, 33 Ft névértékű törzsrészcsevényei (értékpapírkód: HU0000180112, tőzsdei kategória: Prémium) (**CIG Pannónia részvény**) bevezetésre kerültek a Budapesti Értéktőzsde Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina körút 55. VI. emelet; cégjegyzékszám: 01-10-044764) által működtetett szabályozott piacra (**BÉT**), a Kibocsátó – többek között – a Tpt. rendszeres tájékoztatási kötelezettséget előíró rendelkezéseinek személyi hatálya alá tartozik.

A Tpt. 56. § (3) bekezdése alapján „[a] kibocsátó köteles megküldeni a szabályozott információt a hivatalosan kijelölt információátviteli rendszer számára, amely megfelel a biztonsággal, az információforrás bizonyosságával, az időpont rögzítésével és a végfelhasználók általi egyszerű hozzáféréssel kapcsolatos minimális minőségi előírásoknak, és azok összhangban vannak az elektronikus irattározási eljárással”.

A Tpt. 56. § (4) bekezdése szerint „[a] kibocsátó a szabályozott információt egyidejűleg a Felügyeletnél is köteles elektronikus úton bejelenteni. A rendszeres és a rendkívüli tájékoztatás körébe tartozó információk hivatalos információátviteli rendszeren történő közzétételét a Felügyelet biztosítja”.

A Tpt. 54. § (9) bekezdése szerint „[a] kibocsátó **minden naptári hónap utolsó napjára vonatkozóan** köteles közzétenni a részvényeihez kapcsolódó szavazati jogok számát sorozatonként, a saját részvény állományok feltüntetésével, és az alaptőke nagyságát haladéktalanul, de legkésőbb a következő munkanapon”.

A Tpt. 54. § (10) bekezdés szerint „[a] rendszeres tájékoztatásra vonatkozó részletszabályokat a miniszter rendeletben állapítja meg”.

A nyilvánosan forgalomba hozott értékpapírokkal kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség részletes szabályairól szóló 24/2008. (VIII. 15.) PM rendelet (**PM rendelet**) 1. § (1) bekezdése szerint „[e] rendelet hatálya a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Tpt.) V. Fejezetében meghatározott kötelezettség teljesítésére kötelezett személyre vonatkozik”.

² Tpt. 5. § (2) bekezdés 4. pont: „Felügyelet: a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos feladatkörében eljáró MNB”.

A PM rendelet 7. § (1)-(2) bekezdései alapján „[a] hivatalosan kijelölt információtárolási rendszer a Felügyelet³ által üzemeltetett honlap. (...) A kibocsátó a Tpt. 56. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségét az (1) bekezdésben meghatározott honlapon történő nyilvánosságra hozatallal teljesíti”.

Az MNB a Kibocsátó felett gyakorolt folyamatos felügyelet keretében észlelte, hogy a Kibocsátó az MNB által működtetett, hivatalosan kijelölt információtárolási rendszerben (<https://kozvetitelek.mnb.hu/>, **Információtárolási rendszer**) 2026. július 31. napján 17 óra 39 perc 23 másodperckor K389997/2026 azonosítószámon **rendkívüli tájékoztatás** keretében, „Szavazati jogok száma, alaptőke nagysága a CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt.-nél - **2026.06.30**” tárggyal tette közzé a Kibocsátó 2026. év július hónapra vonatkozó részvényekhez kapcsolódó szavazati jogok számát és az alaptőke nagyságát (**Hóvégi jelentés**).

Az MNB a Hóvégi jelentést áttekintette és megállapította, hogy – bár a Hóvégi jelentés címében „2026.07.31.” szerepel – mind a Hóvégi jelentésben rögzített „A Társaság alaptőkéjének összetétele”, mind pedig „A részvényekhez kapcsolódó szavazati jogok száma” elnevezésű táblázatban – feltehetően adminisztrációs hiba folytán – vonatkoztatási napként 2026. június 30. napja került feltüntetésre, így a Hóvégi jelentés nem felel meg a Tpt. 54. § (9) bekezdésben foglaltaknak.

Az MNB – a további esetleges visszasságok elkerülése érdekében – utal az MNB Pénzügyi szervezetek felügyeletéért és fogyasztóvédelemért felelős alelnökének 2020. évben kiadott, a szabályozott piacra bevezetett értékpapírokkal kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség teljesítéséről szóló vezetői körlevelére⁴, melyben felhívta a kibocsátók figyelmét arra, hogy a Tpt. 54. § (9) bekezdésében előírtak maradéktalan és határidőben történő teljesítésének ellenőrzésére az MNB kiemelt figyelmet fordít. Éppen ezért a kibocsátóknak a szavazati jogokról, a saját részvény-állományukról és az alaptőke nagyságáról szóló közzétételeiket minden alkalommal a naptári hónap utolsó napjára vonatkozóan haladéktalanul, de legkésőbb a hónap utolsó napját követő első munkanapon közzé kell tenniük.

A Hóvégi jelentés nem megfelelően jelölte meg tehát az adott naptári hónap utolsó napját, amelyre tekintettel nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak, és ezen túlmenően az MNB arra a körülményre is fel kívánja hívni a figyelmet, hogy az Információtárolási rendszerben a „Dokumentum típusa”-ként a Kibocsátó – a korábbi, azonos tárgyú közzétételeivel ellentétben – nem rendszeres, hanem rendkívüli tájékoztatásként jelölte meg a szóban forgó közzétételt, holott az érintett tárgykör a kibocsátók rendszeres tájékoztatási kötelezettségének körébe tartozik. Ezen technikai hiba önmagában még nem vezetett volna jogsértés megállapításához, ugyanakkor mivel a Hóvégi jelentés a fenti tartalmi hiba okán a Tpt. 54. (9) bekezdésében rögzítetteknek maradéktalanul nem felelt meg, így a teljeskörűség érdekében az MNB ezúton ezen technikai hibára is felhívja a figyelmet.

A Kibocsátó ugyan a hónap utolsó napján, vagyis a jogszabálynak megfelelő határidőben tette közzé a Hóvégi jelentést a fentebb írt tartalmi hibával, az MNB ettől függetlenül ugyanakkor – szintén a jövőbeni esetleges visszasságok maradéktalan elkerülése végett – azt is rögzíti, hogy a kibocsátóknak esetleges munkaszervezési és technikai nehézségeitől függetlenül mindenkor képesnek kell lenniük arra, hogy a szabályozott információkhoz való megkülönböztetésmentes, gyors hozzáférést – többek között az Információtárolási rendszerben történő közzététel útján – a lehető legrövidebb időn belül biztosítsák. A kibocsátókat a tájékoztatási kötelezettség teljesítése kapcsán magas szintű gondosság terheli, melynek kritériuma, hogy a tájékoztatási kötelezettségek haladéktalan teljesítéséhez szükséges technikai feltételek minden időpillanatban biztosítottak legyenek.

³ A PM rendelet 3. §-a értelmében: „Felügyelet: a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos feladatkörében eljáró MNB”.

⁴ <https://www.mnb.hu/letoltes/vezetoi-korlevel-a-szabalyozott-piacra-bevezetett-ertekpapirokkal-kapcsolatos-tajekoztatasi-kotelezettseg-teljesiteserol.pdf>

Az MNB a fentiek alapján megállapította, hogy a Kibocsátó azzal, hogy a Hóvégi jelentésben a részvényeihez kapcsolódó szavazati jogok számát és az alaptőke nagyságát 2026. június 30. napjára, és nem (következtesen) az adott naptári hónap utolsó napjára, azaz 2026. július 31. napjára vonatkozóan tüntette fel, megsértette a Tpt. 54. § (9) bekezdésében foglalt rendszeres tájékoztatási kötelezettségre vonatkozó szabályokat.

III. Az MNB ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉS

Az MNB tv. 48. § (5) bekezdése értelmében az MNB az általa hivatalosan ismert tények alapján az MNB tv. 75. § (1) bekezdésében meghatározott intézkedést közvetlenül is alkalmazhatja.

Az MNB tv. 75. § (1) bekezdés a) pontja szerint, ha az MNB az MNB tv. 62. § (2) bekezdése szerinti ellenőrzés végén vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja az MNB tv. 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok vagy az MNB hatósági határozatában, illetve az MNB tv. 49/D. § (1) bekezdése szerinti végzésében meghatározott kötelezettség megszegését, elkerülését, elmulasztását, késedelmes vagy hiányos teljesítését, – ha törvény eltérően nem rendelkezik – az MNB tv. 39. §-ában meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy, szervezet esetén az MNB tv. 39. §-ában meghatározott, az adott tevékenységre vonatkozó jogszabály – amely jelen döntés esetén a Tpt. – szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetve bírságot, kényszerítő bírságot szab ki.

Az MNB tv. 75. § (4) bekezdése kimondja, hogy „[a]z MNB az intézkedések alkalmazásánál tekintettel van:

- a) a szabályszegés vagy mulasztás súlyosságára,
- b) a cselekménynek a biztonságos működésre vagy a piacra gyakorolt hatására,
- c) a cselekménynek a 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok hatálya alá tartozó személyekre és szervezetekre, valamint annak tagjaira vagy ügyfeleire gyakorolt hatására,
- d) a cselekménynek a pénzügyi intézményrendszer más tagjaira gyakorolt hatására,
- e) a szabályszegéssel vagy a mulasztással előidézett kockázatra, a kár mértékére, illetve a sérelemdíj-követelés alapjául szolgáló személyiségi jogsérelem nagyságára és a kárenyhítési hajlandóságra,
- f) a felelős személyek által az MNB-vel kapcsolatban tanúsított együttműködésre,
- g) az intézkedéssel érintett személy jó- vagy rosszhiszeműségére, az általa a szabályszegéssel vagy a mulasztással elért vagyoni előnyre és az elkerült vagyoni hátrányra,
- h) az intézkedés alapjául szolgáló adatok, tények, információk eltitkolására, illetve annak szándékára, valamint
- i) a szabályok megsértésének ismétlődésére, és gyakoriságára,
- j) a felelős személlyel szemben ugyanazon jogsértésért korábban megállapított büntetőjogi jogkövetkezményre”.

A Tpt. 399. § (5) bekezdése alapján az MNB „az intézkedést, illetve szankciót a rendelkezésére álló adatok és információk elemzése, illetőleg mérlegelése alapján, a szabály megsértésének, illetőleg a hiányosságnak

- a) az érintett intézmény működésére,
 - b) ügyfelére, illetve
 - c) a tőkepiac működésére
- gyakorolt hatásának, veszélyességi fokának figyelembevételével választja ki és alkalmazza”.

A Tpt. 400. § (1) bekezdése sorolja fel a jogszabálysértés esetén az MNB által alkalmazható intézkedéseket, illetve szankciókat, amelyek kapcsán a jogalkotó alapvetésként rögzíti, hogy azokat mindenkor a fokozatosság és arányosság figyelembevételével kell alkalmazni. Fontos megjegyezni, hogy

az MNB a Tpt.-ben meghatározott intézkedéseket és szankciókat „*egyedileg, együttesen, illetőleg ismételten is alkalmazhatja*”⁵ (nyilvánvalóan figyelemmel a kétszeres értékelés tilalmára).

A Tpt. 400. § (1) bekezdés a) pontja alapján az MNB „*a kibocsátót (...) a tájékoztatási kötelezettségének teljesítésére (...) figyelmezteti, illetve – ha szükséges – a feltételeknek való megfelelésre határidő kitűzésével felszólítja*”.

Figyelmeztetés

Az MNB a jelen határozat indokolásának II. pontjában kifejtett megállapítás és jogszabályi előírások alapján a Kibocsátóval szemben szükségesnek találta a jelen határozat rendelkező részében foglalt figyelmeztetés intézkedés alkalmazását, tekintettel egyrészt arra, hogy a Kibocsátó – a jelen határozatban rögzítettek szerint – a rendszeres tájékoztatási kötelezettségének nem a Tpt.-ben előírtaknak megfelelően tett eleget, másrészt pedig figyelemmel arra is, hogy az MNB a korábbiakban egy alkalommal élt már figyelemfelhívással a Kibocsátó felé azonos tárgykörben, vagyis az ún. „hóvégi jelentések” kapcsán (2022. november 9. napján, 48679-4/2022 iktatószám alatt).

Az MNB tehát a – jelen határozat rendelkező része szerinti – figyelmeztetés intézkedést mindenképp indokoltnak tartja a Kibocsátó figyelmének nyomatékos felhívása érdekében, amely intézkedés alkalmazása során az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében meghatározott körülmények közül az MNB az a), b) és i) pontokban, továbbá a Tpt. 399. § (5) bekezdés c) pontjában foglaltakra volt elsősorban tekintettel (vagyis a szabályszegés, mulasztás súlyosságára, a cselekménynek a piacra gyakorolt hatására, a szabályok megsértésének ismétlődésére, és gyakoriságára, valamint a szabály megsértésének, illetőleg a hiányosságának a tőkepiacra gyakorolt hatására).

Mindezek alapján az MNB az MNB tv. 75. § (4) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva úgy ítélte meg, hogy a jelen határozat indokolásának II. pontjában bemutatott jogsértés jövőbeni előfordulásának a megelőzéséhez – és mind az egyedi (speciális), mind pedig az általános (generális), vagyis a többi piaci szereplőre informatív, figyelemfelhívó erővel ható prevenció érvényre juttatásához – indokolt és egyben elegendő a jogkövetésre történő felügyeleti figyelmeztetés intézkedés alkalmazása.

A jelen határozat a hivatkozott jogszabályi előírásokon, valamint az MNB tv. 49/C. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat meghozatalára az MNB nevében, az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében és a 39. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított hatáskörben, az MNB tv. 13. § (1) bekezdésére és a (11) bekezdés a) pontjára figyelemmel, a Magyar Nemzeti Bank egyes hatósági döntéseivel kapcsolatos hatáskörgyakorlás, valamint a hatáskör gyakorlója helyettesítésének, kizárásának részletes szabályairól szóló 5/2025. (IV. 17.) MNB rendelet (**MNB rendelet**) 2. § (9) bekezdése, továbbá helyettesítés esetén 9. § (1) bekezdés c) pontja alapján került sor. A határozat aláírására az MNB rendelet 8. §-ában foglaltak alapján került sor.

A jelen határozat rendelkező részében a határozat közzétételével összefüggő rendkívüli tájékoztatási kötelezettség teljesítésére vonatkozó figyelemfelhívás a Tpt. 55. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a PM rendelet 4. melléklet 1.28. pontján alapul.

⁵ Lásd a Tpt.-hez fűzött Nagykommentárt.

A jelen határozat rendelkező részében az MNB felhívta a Kibocsátó figyelmét arra, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt intézkedéseknek nem, vagy nem teljeskörűen, illetve késedelmesen tesz eleget, az MNB-nek – az MNB tv. 48. § (5) bekezdésében és 75. § (1) bekezdésében foglaltak alapján – jogszabályban biztosított további intézkedések alkalmazására, felügyeleti bírság, illetve kényszerítő bírság kiszabására van lehetősége.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az MNB tv. 46. § (2) bekezdés 18. pontján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 112. §-án, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdésén és a (3) bekezdés a) pontján, 6. §-án, 12. § (1) bekezdésén, 13. § (3) bekezdés ad) pontján, 17. § a) pontján, 18. § (1) bekezdésén, 27. § (1) bekezdésén, 28. §-án, 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésein, 50. § (1) bekezdésén, 77. § (1)-(2) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 114. § (1) bekezdésén és a 608. § (1) bekezdésén, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat az MNB tv. 49/C. § (7) bekezdése, valamint az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján annak közlésével végleges.

Budapest, 2026. szeptember 18.

A Magyar Nemzeti Bank nevében eljáró

**Dr. Laki Gábor s.k.,
igazgató**

Tőkepiaci és piacfelügyeleti igazgatóság

ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT